Наставно-научном већу

Филозофског факултета у Нишу

Рецензија зборника радова

***Александар Белић – 110 година од појаве***

***Српског дијалектолошког зборника***

Рукопис зборника радова *Александар Белић – 110 година од појаве Српског дијалектолошког зборника* доноси радове са истоименог научног скупа, као и библиографију радова о призренско-тимочкој дијалекатској области насталих у периоду од 1992. до 2014. године. На крају се даје регистар аутора.

Срето Танасић у раду *Призренско-тимочка дијалекатска област у Српском дијалектолошком зборнику* показује да је тема призренско-тимочких говора актуелна свих једанаест деценија излажења СДЗб-а од прве, монументалне монографије његовог оснивача до последње, озбиљне студије са истог дијалекатског простора.

Слободан Реметић у раду *Александар Белић и српска дијалектологија* говори о доприносу Александра Белића утемељењу дијалектологије у српској (и хрватској) науци о језику, истичући да је Белић родоначелник већине језичких дисциплина код нас, као и оснивач најважнијих лингвистичких гласила међу којима значајно место заузима Српски дијалектолошки зборник, заснован 1905. године Белићевом капиталном студијом *Дијалекти источне и јужне Србије*, према Реметићевим речима – по много чему још увек недомашене. У овом првом лингвистичком часопису Српске краљевке академије налази се најбогатија збирка монографских дијалектолошких прилога код Словена.

Јордана Марковић у раду *Дисциплинарна истраживања после Белића* говори о доприносу који су српски лингвисти дали науци о језику идући Белићевим путевима, али и ширећи своја интересовања на друге научне дисциплине – од проучавања српских народних говора отишло се и ка дијалекатској лексикографији, терминолошкој лексикографији, ономастици. Српски лингвисти обављали су и посао у вези са израдом лингвистичких атласа, а у новије време ради се и на истраживању језика писаца који пишу на дијалекту или користе дијалектизме.

Значајан прилог у овом зборнику представља рад Недељка Богдановића *Дијалекатска творба*,у коме аутор указује на потребу проучавања творбе речи у српским дијалектима како оне која одступа од стања у књижевном језику тако и оне у којој се појављује синонимија на творбеном плану. Нарочито је корисно то што аутор указује на путеве којима у тим истраживањима треба ићи.

У раду *Фонетско-фонолошки статус полугласника у данашњем говору Лужнице* Љубисав Ћирић показује какав је фонетско-фонолошки статус полугласника у говору Лужнице почетком XXI века у односу на стање с почетка XX века изнето у Белићевим *Дијалекатима источне и јужне Србије*. Аутор закључује да се у половини испитиваног броја примера полугласник и данас добро држи, али и да је приметна тенденција његове замене вокалом *а.*

О полугласнику, као и о статусу палатализованих сугласника *к* и *г* говори Ана Савић Грујић у раду *Степен очуваности полугласника и палатализованих сугласника к и г у тимочко-лужничким говорима.* У раду се, у светлу Белићевих *Дијалеката источне и јужне Србије*, сагледавају промене на фонетском плану, а тичу се степена очуваности полугласника као архаизма својственог целом призренско‑тимочком дијалекту и палатализације сугласника *к* и *г* испред *е*, *и* и иза *ј*, *љ*, *њ* као иновативне одлике тимочко-лужничког говорног типа. Ауторка закључује да стање на терену показује занимљива превирања, која су више резултат спољашњих утицаја него унутрашњег развоја, али и да је фреквенција и полугласника и палатализованих сугласника *к*, *г* у тимочко-лужничким говорима толико приметна да без обзира на бројна превирања и спољашње упливе, и даље представља битну фонетску одлику ових говора.

Радивоје Младеновић у раду *Облици именица са несистемском множином у северношарпланинским и метохијско-косовским говорима* расправља о „нерегуларности” у облицима као последици дефектног односа облички једнинске и значењски или морфолошки множинске парадигме истих лексема у наведеним говорима. Аутор наводи да на „нерегуларност” утиче или парадигматска неподударност на релацији једнина : системска множина (*теле* : *телићи*) или неподударност облика (морфолошка једнина) и значења (значењска множина) именица типа *деца, браћа, пруће, дружина, војска, двојица* и закључује да неподударност значења и облика у говорима анализиране области доводи до низа морфосинтаксичких и синтаксичких иновација. Ове иновације подстакнуте су повећавањем значаја семантике и морфолошког приближавања парадигме реалном броју.

У раду *Писани језик Заплањаца с почетка XX века* Јордана Марковић анализира писани језик Заплањаца на основу двадесетак докумената с почетка XX века из архиве свештеника Крсте Поповића. Ови садржајно, а тиме и стилски и језички разноврсни документи, по речима ауторке, имају специфичан вид писаног језика, који карактерише мешавина прописане административне форме, стандарда и дијалекта.

Јаворка Маринковић пишући о акценту ономастике врањског краја у раду *Врањски акценат на ономастичком материјали од Белића до данас* закључује да се данас, сто десет година од Белићевих *Дијалеката источне и јужне Србије* у говору Врања и околине примећује извесна еволуција карактеристична за однос дијалекта уопште према књижевном језику, да врањски говор преживљава процес нивелације дијалекатских карактеристика и продирање норми књижевног језика (да се врши ревалоризација облика деклинације, враћање инфинитива са футуром на инфинитивној бази), али да се систем акцентуације не мења, нарочито не у ономастичком материјалу.

Надежда Јовић у раду *Белићеви Дијалекти источне и јужне Србије у светлу српске језичке дијахроније* разматра значај Белићевих истраживања говора источне и јужне Србије за историју српског језика, која представљају спону између средњовековних српских рукописа језички везаних за југоисточну Србију (*Хиландарски медицински кодекс, Српска Александрида рукопис* и др.) и новијих дијалектолошких истраживања говора југоисточне Србије (Бучум и Бели Поток, Лужница, Понишавље, Црна Трава и Власина, Заплање, Алексиначко Поморавље, Призрен). Ауторка наводи народне језичке црте и данас карактеристичне за говоре југоисточне Србије, а које се налазе у овим споменицима сведочећи тако о њиховој старини. Овде су посведочени и балканизми, који нису тако чести у српским средњовековним споменицима, па анализирани споменици имају посебан значај за историјску дијалектологију.

Рад Марине Јуришић *Постериорност у призренско-тимочким говорима* има за циљ да у наслову наведеном сегменту расветли синтаксу падежа српских народних говора са аналитичком деклинацијом. У раду се закључује да се постериорност обично исказује предлогом *по*, ређе предлогом *после* и врло ретко предлогом *иза*. Ови предлози се комбинују са општим падежом и, ређе, са генитивом (осим на јужном Косову, где *после* обично иде са генитивом). Ауторка наводи и да постоји занимљива правилност у дистрибуцији предлога *по* и *после*, да се под одређеним околностима једино може употребити предлог *после*.

Татјана Трајковић у раду *Проучавање градских говора на простору призренско-тимочке области* указује на то да се међу бројним монографијама у којима се анализирају говори појединих подручја (Сретечка Жупа, Призрен, Власина, Алексиначко Поморавље, Лужница, Понишавље, Заплање, Горња Пчиња и др.), издвајају *Говори Ниша и околних села*, у кима аутор Пол-Луј Тома засебно посматра језички материјал из града и из села. Ауторка у раду указује на потребу савремене српске дијалектологије за истраживањима стања у градским говорима, наглашавајући занимљивоост, пре свега, призренско-тимочке дијалекатске зоне с обзиром на њене посебности у односу на остатак српских дијалеката.

Тања Милосављевић у раду *Суфикси субјективне оцене у домену номинације човека у призренско-тимочким говорима (дијахронијски и синхронијски аспект)* анализира семантичко поље ’човек’, које је неисцрпан корпус именичких експресива којима се у српским народним говорима означава особа према неком спољашњем (телесном) или унутрашњем (психичком, моралном, интелектуалном) својству. Ауторка у раду прати дистрибуцију суфикса субјективне оцене на призренско-тимочком дијалекатском простору, и то са дијахронијског и синхронијског аспекта, и наводи да је праћењем развоја суфикса позитивне и негативне оцене од Белића до данас могуће уочити извесне законитости деривационих процеса у семантичкој категорији именовања човека, доминацију и продуктивност појединих наставака, као и пресемантизацију примарно неутралних именичких суфикса који у додиру са експресивном основом добијају конотативни карактер.

Свим проучаваоцима призренско-тимочких дијалеката па и дијалеката уопште биће драгоцен *Прилог* *библиографији призренско-тимочких говора од 1992. до 2014. године* Марине Јуришић и Јордане Марковић. Рад представља наставак библиографије ових говора коју су сачинили Недељко Богдановић, Вилотије Вукадиновић и Јордана Марковић 1992. године па се и концепцијски наставља на њу. Пописани су, како аутори кажу, радови дијалектолошки у стриктном смислу тог термина, ономастички и они везани за проблеме језика текстова из ранијих времена, затим они везани за употребу дијалекта у књижевним делима, дијалекатски текстови – у народним умотворинама, причама из локалне штампе и сл. који нуде корисну дијалекатску грађу.

Зборник радова *Александар Белић – 110 година од појаве Српског дијалектолошког зборника* несумњиво представља допринос проучавању дела Александра Белића и његових следбеника, леп научни прилог акценатским, фонетско-фонолошким, морфолошким, морфосинтаксичким и семантичким проучавањима призренско-тимочке дијалекатске области, садржи и смернице којим путевима треба даље ићи при проучавању ових говора и доноси врло корисну библиографију радова призренско-тимочке дијалекатске области.

Због свега реченог свесрдно препоручујем зборник за штампу.

др Рада Стијовић,

научни саветник

Института за српски језик САНУ

У Београду, 23. септембра 2016. године